

## formulier vragen raadslid aan college

*Schriftelijke vragen van een raadslid aan het college ingevolge **artikel 35** van het Reglement van orde van de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad*

Naam indiener:	Roel Leers	<b>Vragen raadslid</b>
Fractie:	Hart-Leers	
Postadres:	Voskuilenweg 20, 6416 AK Heerlen	
Datum:	21 februari 2013	
Onderwerp:	Asbestverontreiniging Glasmijterrein (MSP)	
Vraag/vragen:	<p>-Is het correct dat u/de gemeente Heerlen reeds -voor- het doen van recentelijk (grond)onderzoek wist dat er (asbest)vervuiling in het Glasmijterrein zit? Zo ja, waaruit bleek dat en hoe deelde uit dit met direct omwonenden?</p> <p>-Deelde u hierover reeds informatie met de werkgroep verkeer MSP? Zo ja, welke informatie deelde u hierover (per wanneer) met hen c.q. wat werd hierover (per wanneer) met hen besproken?</p> <p>-Hoe duidt u het kennelijke bestaan van een schoon grond verklaring (daterende uit 2009/2010) voor het desbetreffende terrein? Kent u een dergelijk document? Zo ja, hoe en per wanneer kent u deze verklaring?</p> <p>-Hoe stroken een schoon grond verklaring en het vinden van 364m3 met asbest vervuilde grond met elkaar?</p> <p>-Is het correct dat reeds diverse (grond)onderzoeken m.b.t. het desbetreffende terrein plaatsvonden? Zo ja, wat waren de resultaten van deze onderzoeken c.q. stroken deze onderzoeksresultaten met de resultaten van recente onderzoeken? Indien nee, waarom niet?</p> <p>-Indien de onderzoeksresultaten niet met elkaar overeenkomen hoe duidt en verklaart u deze verschillen?</p> <p>-Wat was de reden ervan om kennelijk alsnog/wederom een (grond)onderzoek te doen indien reeds (meermaals) onderzoek gepleegd was en daarbij kennelijk reeds een schoon grond verklaring afgegeven werd?</p> <p>-Bent u er van op de hoogte dat kennelijk aan ambtenaren verzocht is om in deze stukken op te sporen en terug te vinden en deze nadien lieten blijken geen stukken te kunnen vinden en/of te kunnen achterhalen? Zo ja, hoe duidt u dit?</p> <p>-Zijn er richting buurt en/of werkgroep e.a. uitspraken c.q. toezeggingen gedaan met betrekking tot het delen van onderzoeksresultaten? Zo ja, welke?</p>	

	<p>-Is het juist dat men op basis daarvan in de veronderstelling was dat de onderzoeksresultaten nog ca. een maand op zich zouden laten wachten? Zo ja, hoe verklaart/duidt u dit?</p> <p>-Het Glasmijterrein is via de Glasmijweg in tweeën gedeelt: is het correct dat op beide delen van het Glasmijterrein verontreiniging aangetroffen is? Of beperkt de verontreiniging zich strikt tot het terrein waar de speelvoorzieningen op voorzien zijn?</p> <p>-Ook op het gedeelte waar u parkeren voorziet stond (gedeeltelijk) de voormalige Glasmij waarnaast een metaalrecyclingsbedrijf lag: wat zijn de (grond)onderzoeksresultaten van dit gedeelte van het terrein? Per wanneer, hoe en doe wie werden aldaar onderzoeken verricht en welke resultaten bracht dit naar voren?</p> <p>-Hoe brengt u, beknopt en duidelijk, de geschiedenis van het betreffende terrein in beeld?</p> <p>-Per wanneer en onder welke omstandigheden vond de sloop van de Glasmij plaats, hoe was de gemeente daarbij betrokken, welke plannen waren er sindsdien aldaar en wie was -na het slopen van de Glasmij, naastliggende woningen en daarnaansluitend recyclingsbedrijf- sindsdien eigenaar van het perceel en droeg de verantwoordelijkheid ervoor?</p> <p>-Welke investeringen en/of andere kosten werden -van gemeentewege c.q. van de overheid- vanaf de sloop van Glasmij en aanpalende 'opstallen'- gedaan? Wie ondernam wat en hoe voerde de gemeente c.q. de overheid hierover regie?</p>
<p>Toelichting op vraag/vragen:</p>	<p>Sinds begin december vorig jaar informeert Hart-Leers naar verontreiniging op het Glasmijterrein in MSP. In januari jl. bevestigde u, na het uitblijven van antwoord op onze vragen, dat verontreiniging geconstateerd was. Hierna gaf u uiteindelijk, na blijvend navragen door ons, deze week als nog schriftelijk antwoord. Antwoord zoals u eerder beloofde naar aanleiding van onze mondelinge vragen van december jl.</p> <p>De memo en met name reactie's hierop uit de directe buurt rondom het Glasmijterrein nopen ons tot het stellen van vervolgvragen.</p>

### Toelichting op formulier

De Gemeentewet kent allerlei rechten toe aan *individuele* raadsleden, zoals recht van initiatief, amendement en interpellatie. Daarvoor heb je dus geen medestanders nodig. Zo is ook het vragenrecht geregeld in artikel 155: "Een lid van de raad kan het college of de burgemeester mondeling of schriftelijk vragen stellen."

Voor de schriftelijke vragen aan het college is dit verder uitgewerkt in artikel 35 van het reglement van orde voor de raad. In de praktijk wordt daar door indieners verschillend mee omgegaan. Om er nu voor te zorgen dat artikel 35 vragen zonder twijfel ook als zodanig herkend en behandeld worden, is dit formulier ontworpen. Van de kant van het college zijn nadere maatregelen genomen om tijdige afdoening/beantwoording te verzekeren.

Indienen bij [griffie@heerlen.nl](mailto:griffie@heerlen.nl): volgens artikel 35 worden de vragen bij de voorzitter van de raad ingediend. Die functie wordt door de griffie vervuld.

Naam indiener: uiteraard uw eigen naam; zijn er meer indieners, dan kunnen deze ook hier vermeld worden

Fractie: vermelding is van belang voor registratie in DocMan. De rubriek is ook opgenomen omdat in de praktijk veel vragenstellers er aan hechten hun fractie te vermelden

Postadres: vragenstellers kunnen uiteraard eigen adres gebruiken, maar ook bijvoorbeeld fractie-adres invullen. In ieder geval moet duidelijk zijn aan welk adres het antwoord moet worden verstuurd.

### **Tekst Artikel 35** **Schriftelijke vragen**

1. Ieder lid kan aan het college of de burgemeester schriftelijke vragen stellen. De vragen worden kort en duidelijk geformuleerd en kunnen van een toelichting worden voorzien.
2. De vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
3. De beantwoording vindt schriftelijk plaats, zo spoedig mogelijk en in ieder geval binnen dertig dagen, nadat de vragen zijn binnengekomen. Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
4. De antwoorden worden door het college aan de leden van de raad medegedeeld.
5. De vragen en antwoorden worden vermeld op de lijst ingekomen stukken als bedoeld in artikel 16.
6. Indien aan vragensteller binnen 30 dagen na binnenkomst van de vragen geen antwoord is gegeven, kan hij kiezen voor mondelinge beantwoording in de eerstvolgende reguliere raadsvergadering door tijdige melding bij de voorzitter van de raad.
7. De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende reguliere raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering, na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord, indien tenminste 8 leden van de raad daarmee instemmen.

### **Toelichting**

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.